**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-22 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-07/23 в отношении адвоката**

**Е.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.А.Н. в отношении адвоката Е.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 09.09.2022г. он был допрошен по уголовному делу в качестве подозреваемого. При проведении допроса присутствовала адвокат Е.С.В. Адвокат юридическую помощь помощи не оказывал, встреча перед следственными действиями длилась не более 5 минут. Заявитель полагает, что адвокат действует в интересах стороны обвинения.

 13.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2825 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.С.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем И.А.Н.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы подзащитного в отношении адвоката, назначенного в установленном порядке на основании ст.51 УПК РФ, не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства, и были опровергнуты адвокатом, представившим возражения по заявленным доводам.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов